

Tarjousten arviointilomake: Tampereen kaupungin ja Tampereen Infra Oy:n välisen palvelumallin arviointi ja selvitystyö

Tarjoajat

Tarjouskilpailun voittanut tarjoaja = Tarjoaja A

Tarjouskilpailussa toiseksi sijoittunut tarjoaja = Tarjoaja B

Tarjottu kokonaishinta, enintään 10 pistettä. Halvin saa 10 pistettä ja muut tarjoukset suhteutetaan tähän.

Tarjouskilpailussa saatiin kaksi tarjousta. Tarjoaja A:n tarjoama kokonaishinta toteutukselle oli 34 900 euroa ja Tarjoaja B:n kokonaishinta oli 53 000 euroa (molemmat ilman arvonlisäveroa). Tällöin Tarjoaja A saa 10 pistettä ja tarjousten hintojen mukaan suhteutettuna Tarjoaja B saa 6.5 pistettä. Mainittavaa on, että myös Tarjoajan A tuntihinta oli Tarjoajaa B edullisempi, vaikkakin tämä arviointi perustuu vain kokonaishintaan.

Tarjoaja B:n pisteet = Hinta A/Hinta B x 10. Pyöristettynä puolen pisteen tarkkuudella.

Arvio toteutussuunnitelmasta (Toteutettavuus ja aihealueiden kattavuus) = 0-5 pistettä

Molemmat tarjoukset sisälsivät toimeksiannon toteuttamiseen erinomaisesti soveltuvan toteuttamissuunnitelman, joihin kuului sekä pyydetyt tuotokset ja työmenetelmät, että arviointiperusteet ja muut huomioonotettavat työn toteutuksen sisällöt. Toteuttamissuunnitelmat olivat sekä aikataulullisesti ja konsulttien kompetenssien perusteella realistisesti toteutettavia, että ottivat huomioon toteutuksen riskit ja haasteet.

Tarjoajan B toteuttamissuunnitelma sisälsi kuitenkin monipuolisesti vaihtoehtoisia analyysien toteutusmuotoja, oli yksityiskohdiltaan tarkempi ja oli selkeämmin esitetty, jolloin Tarjoaja B saa 4.5 pistettä.

Tarjoajan A toteutussuunnitelma hyödynsi puolestaan kiitettävästi esimerkiksi hankkeelle kiinnitettyjen konsulttien osaamista ja havainnollisti tämän tuomaa lisäarvoa. Tarjoaja A saa toteuttamissuunnitelmasta 4 pistettä.

Referenssit ja henkilöstön osaaminen vastaavista hankkeista = 0-5 pistettä.

Molempien tarjoajien referenssit olivat sekä yritys-, että asiantuntijatasolla erinomaiset. Referenssit sisälsivät monipuolisesti erilaisissa ympäristöissä toteutettuja Infra- ja kunnossapidon arviointi- ja selvityshankkeita, sekä myös emo-tytäryhtiö -suhteeseen keskittyviä ja in-house -yhtiöiden arvioinnin projekteja.

Tarjoajan B referenssit sisälsivät laajemmin samankaltaisia eli ns, ”benchmark” -hankkeita, mutta Tarjoajan A referenssit sisälsivät tarkemmin samaan kontekstiin sisältyviä hankkeita.

Henkilökohtaiset asiantuntijareferenssit olivat myös tasavertaiset. Vaikka Tarjoaja A:lla oli laajemmin erilaista osaamista, sekä hankkeen kannalta erittäin relevanttia täsmäosaamista kunnossapidon ja infra-alan saralta, oli Tarjoaja B:n kokemus projektityöskentelystä vakuuttavampi. Lisäksi tarjoaja B:llä oli mahdollista hyödyntää muita talon sisäisiä analytiikkaresursseja hankkeelle kiinnitettyjen asiantuntijoiden lisäksi.

Kokonaiskuvan kannalta referenssien voidaan kuitenkin katsoa olevan hankkeen toteutuksen ja lopputuloksen kannalta tasavertaiset, jolloin molemmat saavat 4 pistettä.

Lopputulos

Arvioinnin perusteella tarjoaja A:n tarjousta pidetään kilpailukykyisempänä. Arvioinnin lopputulos on esitetty oheisessa taulukossa.

Osa-alue	Tarjoaja A	Tarjoaja B
Hinta	10	6.5
Toteutussuunnitelma	4	4.5
Referenssit	4	4
Kokonaispisteet	18	15